

ZPM.5211.1/1.2018

Kołobrzeg, dnia 13 marca 2018 r.

**Do Wykonawców biorących udział
w przetargu nieograniczonym na
„Roboty budowlane i konserwatorskie
przy Reducie Morast”**

Zamawiający

Zarząd Portu Morskiego Kołobrzeg Sp. z o.o. ul. Portowa 41, 78-100 Kołobrzeg, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Koszalinie, IX Wydział Gospodarczy KRS pod nr 0000157554, NIP 671-16-02-794, REGON 331046773, kapitał zakładowy: 31.688.000,00 zł, www.zpm.portkolobrzeg.pl, mail: sekretariat@zpmkolobrzeg.pl, tel./ fax 94 351 6765, godziny urzędowania: 7.00 – 15.00.

Na podstawie pkt 13.1 Instrukcji dla Wykonawców część I SIWZ, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień na pytania złożone w postępowaniu na „Roboty budowlane i konserwatorskie przy Reducie Morast”.

Pytanie nr 1

W nawiązaniu do pkt. 20 SIWZ „Opis sposobu obliczenia ceny oferty” oraz § 3 projektu umowy, prosimy o potwierdzenie, że wynagrodzenie ryczałtowe pozostaje stałe w zakresie robót ujętych w dokumentacji załączonej do SIWZ, natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych, a ponadto, iż obowiązek uwzględnienia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów i okoliczności związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z błędów lub braków w dokumentacji, odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnienia się niezinventaryzowanych lub błędnie zinventaryzowanych instalacji podziemnych itp., oraz że w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

Zwracamy uwagę, iż chociaż zgodnie z art. 632 k.c. „Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienia nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac”, to jednak należy pamiętać, iż rozmiar i koszt prac, o których mowa w treści tego przepisu, dotyczy wyłącznie rozmiaru prac ujętych w dokumentacji przetargowej oraz kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej oraz odbytej wizji lokalnej, nie obejmuje zaś kosztów, których wykonanie okazało się konieczne w celu realizacji przedmiotu zamówienia wskutek okoliczności niemożliwych do przewidzenia. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią bowiem przedmiotu zamówienia objętego ceną oferty.

Treść pkt. 20 SIWZ oraz § 3 projektu umowy nie jest w tym zakresie jednoznaczna, albowiem jest w nich mowa o uwzględnieniu w cenie wszelkich kosztów, które poniesie

wykonawca z tytułu należytej i zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji zamówienia, co może być interpretowane w ten sposób, iż Wykonawca miałby w ramach wynagrodzenia ryczałtowego wykonać również roboty nieprzewidziane w dokumentacji projektowej, co jest sprzeczne z przepisami Kodeksu Cywilnego. Nasza prośba, jak na wstępie, zmierza do usunięcia wszelkich rozbieżności i wątpliwości w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje, iż zgodnie z §3 ust. 4 i 5 Wzoru Umowy Wynagrodzenie uwzględnia wszystkie czynniki cenotwórcze związane z wykonaniem Przedmiotu Umowy, również te, które nie wynikają wprost z Umowy, a są niezbędne do wykonania Przedmiotu Umowy. Wynagrodzenie uwzględnia wykonanie wszystkich czynności i dostawę wszystkich towarów oraz materiałów niezbędnych do wykonania Przedmiotu Umowy w zakresie rzeczowym określonym w §1 ust. 4 Wzoru Umowy, czyli nie obejmuje przypadku prac nieprzewidzianych w dokumentacji projektowej oraz kosztów, których wykonanie okazało się konieczne do realizacji zamówienia wskutek okoliczności niemożliwych do przewidzenia.

Pytanie nr 2

W nawiązaniu do § 4 pkt. 2 Wzoru umowy prosimy o rozważenie możliwości rozliczenia za wykonane prace w okresach miesięcznych wg potwierdzonego przez Zamawiającego lub jego przedstawiciela Protokołów zaawansowania robót, do wysokości sumy faktur częściowych na poziomie 90% wynagrodzenia umownego i wprowadzenie stosownych zmian w projekcie umowy. Rozliczanie za wykonane roboty w okresach miesięcznych jest rozwiązaniem standardowo stosowanym przy tego rodzaju przedsięwzięciach, pozwala na zachowanie płynności finansowej Wykonawcy i gwarantuje utrzymanie przez Wykonawcę stałej dynamiki robót i satysfakcjonującego dla Zamawiającego postępu prac.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 3

W nawiązaniu do § 6 pkt. 9 Wzoru umowy prosimy o potwierdzenie, że gdy polecenie, o którym mowa w ww. punkcie będzie wiązało się z wykonaniem przez Wykonawcę robót nie ujętych w dokumentacji i nie wycenionych w ofercie przetargowej, Wykonawcy za wykonanie polecenia będzie przysługiwało zwiększone lub dodatkowe wynagrodzenie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż sytuacja taka będzie rozpatrywana każdorazowo adekwatnie do okoliczności z uwzględnieniem odpowiedzi na pytanie nr 1.

Pytanie nr 4

W nawiązaniu do § 7 pkt. 17 ppkt. 1 Wzoru umowy prosimy o zastąpienie słów „najwyższą starannością i pilnością” słowami „należyta starannością”. Aktualny zapis oznacza rozszerzenie obowiązków Wykonawcy ponad kodeksowy wzór należytej staranności i oznacza, że należyta staranność w rozumieniu kodeksu cywilnego art. 355 § 1 będzie w istocie nienależytym wykonaniem umowy. Najwyższa staranność oznacza konieczność uwzględnienia najwyższej ilości zdarzeń, w tym najmniej prawdopodobnych i nieprzewidywalnych, a to skutkować będzie wzrostem ceny oferty przetargowej i wpłynąć może na brak porównywalności ofert w tym zakresie. Nadmieniamy również, że w pozostałych zapisach umowy wymagają Państwo „należytej staranności”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ.

Pytanie nr 5

W nawiązaniu do § 7 pkt. 3 wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do działań prowadzonych przez Wykonawcę. Wskazujemy, że obciążenie Wykonawcy pełną odpowiedzialnością za wszelkie zdarzenia na placu budowy (nawet te, które nie wynikają z jego winy i na które nie miał wpływu) wykracza poza granicę ryzyka kontraktowego, które

Wykonawca może na siebie przyjąć. Wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do jego zawinionego działania i barku należytej staranności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia SIWZ w powyższym zakresie. Z chwilą protokolarnego przekazania Wykonawcy terenu budowy ponosi on pełną odpowiedzialność za wszelkie zdarzenia zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego i Prawa budowlanego.

Pytanie nr 6

W nawiązaniu do § 7 pkt. 17 ppkt. 19 Wzoru umowy prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, gdy na terenie prowadzonych robót zostaną znalezione niewybuchy lub inne przedmioty, które będą wymagały specjalistycznego działania i nie będzie możliwości realizować żadnych prac do czasu przybycia podjęcia znalezionych przedmiotów przez właściwe służby, Zamawiający uzna tą okoliczność za podstawę do przedłużenia terminu wykonania prac.

Odpowiedź:

Zamawiający na dzień dzisiejszy nie przewiduje zmiany terminu realizacji zamówienia. Zamówienie jest współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020 i zmiana terminu realizacji zamówienia jest możliwa wyłącznie za zgodą właściwych instytucji.

Pytanie nr 7

Prosimy o informację, czy Zamawiający przewiduje przedłużenie terminu realizacji umowy w przypadku znalezienia przez Wykonawcę w miejscu prowadzenia robót przedmiotów o wartości historycznej (archeologiczne)? Czy Zamawiający pokryje w takim przypadku koszty związane z przestojem Wykonawcy?

Odpowiedź:

W zakresie terminu - odpowiedź w pytaniu nr 6. W ww. przypadku Zamawiający nie pokryje kosztów związanych z przestojem Wykonawcy.

Pytanie nr 8

Zwracamy się z prośbą o rozważenie możliwości utworzenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy poprzez potrącenia należności za częściowo wykonane usługi i roboty budowlane. Ten sposób zabezpieczenia jest stosowany w prawie zamówień publicznych, a korzyścią z jego zastosowania jest fakt, że Wykonawca nie musi od razu przedkładać zabezpieczenia w pełnej wysokości, lecz tylko jego część. Pozostałą część Zamawiający uzyskuje poprzez potrącenia za częściowo wykonane roboty budowlane. Interes Zamawiającego jest więc zabezpieczony, a wykonawcom pozwala to zmniejszyć cenę oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 9

W nawiązaniu do § 11 pkt. 1 ppkt. 3 Wzoru umowy prosimy o zmianę brzmienia zdania „Łączna kwota kar umownych naliczonych każdej ze Stron nie przekroczy 60% Wynagrodzenia” na „Łączna kwota kar umownych naliczonych każdej ze Stron nie przekroczy 20% Wynagrodzenia”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ.

Pytanie nr 10

W nawiązaniu do § 11 pkt. 1 ppkt. 1 c) Wzoru umowy prosimy o zmianę zapisu „za przerwy w realizacji Przedmiotu Umowy zgodnie z harmonogramem rzeczowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - wysokości 0,5% za każdy dzień przerwy” na następujące brzmienie „za przerwy w realizacji Przedmiotu Umowy zgodnie z harmonogramem rzeczowym z zawinionej przez Wykonawcę przyczyny - wysokości 0,2% za każdy dzień przerwy”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ.

Pytanie nr 11

W nawiązaniu do § 11 pkt. 2 wnosimy o zastąpienie istniejącego zapisu, zapisem o następującym brzmieniu: „Strony zastrzegają sobie prawo do żądania odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, powstałej z nienależytym wykonywaniem przez Strony zobowiązań wynikających z kontraktu”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 12

Ze względu na położenie obiektu i możliwości dojazdu do miejsca robót będą one musiałyby być wykonywane w istotnym zakresie z wody. Czy Zamawiający będzie miał możliwość udostępnienia w rejonie robót terenu przylegającego do wody z nabrzeżem (nabrzeżami) umożliwiającym przeładunki w relacji woda-ład oraz czasowy skład materiałów niezbędnych do wykonania robót? Jakimi byłyby koszty wykorzystania tego nabrzeża?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni Wykonawcy nieodpłatnie plac w sąsiedztwie Nabrzeża Koszalińskiego i Nabrzeża Ro-Ro, o powierzchni ok. 500 m², w celu przeładunków w relacji woda-ład oraz czasowego składu materiałów, niezbędnych do wykonania robót będących przedmiotem zamówienia (mapka poglądowa znajduje się w dokumentacji Budowy opaski, 6 PW Analiza nawigacyjna str. 15). Zgodnie z ustawą o portach i przystaniach morskich Wykonawca będzie zobowiązany do ponoszenia opłaty tonażowej na podstawie Taryfy opłat (Załącznik nr 1), zamieszczonej na stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 13

Czy Zamawiający może wskazać miejsce odkładu urobku z robót czerpalnych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie może wskazać takiego miejsca. Wykonawca jest zobowiązany do właściwego postępowania z odpadami powstałymi w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy, w tym do ich gospodarowania we własnym zakresie.

Pytanie nr 14

Czy odłożenie urobku we wskazanym miejscu objęte jest opłatą i w jakiej wysokości?

Odpowiedź:

Odpowiedź w pytaniu nr 13.

Pytanie nr 15

W jakim trybie istnieje możliwość zapoznania się z wnętrzem budowli objętej pracami konserwatorskimi? Prosimy o zorganizowanie wizji lokalnej w reducie.

Odpowiedź:

Zamawiający umożliwi dokonanie przez Wykonawców wizji lokalnej obiektu będącego przedmiotem zamówienia, po wcześniejszym uzgodnieniu terminu z Zamawiającym.

Pytanie nr 16

Czyją własność stanowi wyposażenie ruchome znajdujące się we wnętrzu reduty i jaki będzie tryb jego zabezpieczenia na okres robót?

Odpowiedź:

Zamawiający przekaze Wykonawcy plac budowy wolny od wyposażenia ruchomego wymagającego zabezpieczenia na okres robót.

Pytanie nr 17

Czy istnieją jakiegokolwiek wytyczne do projektu wykonawczego mechanizmu podnoszenia kładki w bramie reduty?

Odpowiedź:

Wykonawca zobowiązany jest do wykonania elementów PW koniecznych do prawidłowego wykonania robót budowlanych.

Pytanie nr 18

W dokumentacji umocnienia brzegu brak jest określenia rzędnych skarp odbudowywanego nasypu. Czy istnieje opracowanie projektowe dotyczące skarpy obwałowania reduty?

Odpowiedź:

Szczegółowy zakres oraz sposób wykonania wałów znajduje się w projekcie konstrukcyjnym Reduty Morast.

Pytanie nr 19

Na rysunku H-8 dokumentacji umocnienia brzegu pokazano rzędną posadowienia ścianki - 15,10 m a w opisie zaznaczono, iż ma być ona wykonana z brusów o długości 12,0 m. Czy to jest błąd, czy projektant przewiduje składanie tej ścianki z elementów?

Odpowiedź:

Ścianki szczelne należy wykonać zgodnie z planem palowania – rys. H 4.

Pytanie nr 20

Przedstawiony na rysunku H-9 sposób mocowania do umocnienia brzegu prowadnicy układu kotwienia pontonów (profil HEB 300) wydaje się być zbyt delikatny. Czy nie lepiej byłoby profil HEB 300 utwierdzić w gruncie i dodatkowo mocować do ścianki? Czy zmiana taka może być wprowadzona przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza proponowane rozwiązanie. Wykonawca zobowiązany będzie do przedstawienia projektu zamiennego dla przywołanych elementów, który będzie wymagał zatwierdzenia przez Zamawiającego.

Pytanie nr 21

Czy akwen objęty pracami czerpalnymi został sprawdzony wcześniej pod kątem obecności ewentualnych niewypałów i niewybuchów? Czy posiadają Państwo atest z badań ferromagnetycznych?

Odpowiedź:

Akwen nie został sprawdzony w ww. zakresie. Zamawiający nie posiada atestu z badań ferromagnetycznych.

Pytanie nr 22

Czy istnieje szczegółowy zakres prac z obmiarem?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił przedmiary na stronie internetowej. Zamawiający jednocześnie wskazuje, iż w związku z przyjęciem formy wynagrodzenia ryczałtowego, przedmiary mają charakter jedynie pomocniczy do sporządzenia oferty i nie zawierają wyszczególnienia materiałów i prac składających się na Przedmiot Umowy. Jakakolwiek niezgodność przedmiaru z dokumentacją projektową lub specyfikacjami technicznymi nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku wykonania pełnego zakresu Przedmiotu Umowy ani nie wpływa na wartość Wynagrodzenia. Zamawiający dokonał zmiany SIWZ.

Pytanie nr 23

Mając na uwadze powyższe pytania i wątpliwości zwracamy się z prośbą o przedłużenie o 7 dni terminu składania ofert. Wydłużenie terminu składania ofert pozwoli na właściwe i rzetelne przygotowanie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ.

Pytanie nr 24

W związku z chęcią przygotowania rzetelnej oferty oraz ze złożonością zadania Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na 30 marca 2018 r.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ.

Pytanie nr 25

W związku z przeprowadzoną analizą udostępnionej dokumentacji postępowania przetargowego Wykonawca prosi o udostępnienie aktualnych decyzji administracyjnych tj. decyzja nr 210/2013z dnia 24.10.2013 r. oraz nr 15.2015 z dnia 07.04.2015 r.

Odpowiedź:

Decyzja nr 210/2013 z dnia 24.10.2013 r. oraz decyzja nr 15.2015 z dnia 07.04.2015 r. zostały umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w pliku Decyzje. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż Decyzja nr 210/2013 z dnia 24.10.2013 r. dotyczy zrywania, niszczenia i uszkodzenia obszarów oraz niszczenia siedlisk bluszczu pospolitego, co zostało już wykonane przez Zamawiającego. Z tego względu nie ma konieczności aktualizacji niniejszej decyzji, a załączono ją do dokumentacji dla przejrzystości sprawy. Zamawiający posiada decyzję pozwolenia na budowę na zakres prac objęty decyzją nr 15.2015 z dnia 07.04.2015 r., a Wykonawca otrzyma aktualną decyzję Prezydenta Miasta Kołobrzeg w tym zakresie przed rozpoczęciem prac.

Pytanie nr 26

W udostępnionej dokumentacji technicznej brakuje przedmiarów. Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie kompletnych przedmiarów w/w inwestycji w celu określenia dokładnego zakresu prac.

Odpowiedź:

Odpowiedź w pytaniu nr 22.

Pytanie nr 27

Z uwagi na skomplikowany zakres prac konserwatorskich, Wykonawca zwraca się z pytaniem czy będzie istniała możliwość wydłużenia terminu realizacji inwestycji.

Odpowiedź:

Odpowiedź w pytaniu nr 6.